



UNIORE

Unión Interamericana de Organismos Electorales

HH.SS.

Roberto Rosario

Magistrado Presidente

Junta Central Electoral

República Dominicana

Mariano Rodríguez

Presidente

Tribunal Superior Electoral

República Dominicana

16/5/16 11:44 Am  
y fano e

Estimados señores Presidentes:

Nos complace dirigirnos a ustedes con ocasión de remitirles, de forma sucinta, los resultados de la reunión de evaluación de la observación electoral realizada con motivo de las **Elecciones Ordinarias Generales Presidenciales, Congresuales y Municipales**, realizadas el 15 de mayo del año de 2016. Antes que nada, deseamos hacer llegar a ustedes y por su digno intermedio a todos los Magistrados de la Junta Central Electoral y del Tribunal Superior Electoral, nuestros cordiales saludos.

De forma unánime los observadores internacionales han externado sus muestras de agradecimiento por la amable acogida y las atenciones recibidas por parte de los Organismos competentes y sus funcionarios durante la observación llevada a cabo. La Misión de Observación se desarrolló en el marco de los propósitos y actividades de la Unión Interamericana de Organismos Electorales (UNIORE), atendiendo la invitación cursada por la Junta Central Electoral (JCE) a las entidades miembros de la institución y a la Secretaría Ejecutiva, ejercida por el Centro de Asesoría y Promoción Electoral (CAPEL), sección especializada del Instituto Interamericano de Derechos Humanos, IIDH. Integraron la misión de observación (en adelante "La Misión") magistrados y funcionarios de las entidades electorales de Antigua y Barbuda, Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Perú, Puerto Rico, Santa Lucía, Uruguay y Venezuela.



IIDH / CAPEL

A lo largo del programa de actividades, la Misión recibió abundante información por parte de la Junta Central Electoral y los expertos, periodistas, miembros de la sociedad civil y políticos invitados. Para el día de la elección, se conformaron siete grupos de observación específicamente de UNIORE, que recorrieron diferentes zonas del territorio dominicano.

Producto de la reunión de evaluación, se han sistematizado los comentarios y aportes hechos por los observadores, los cuales presentamos a ustedes y a sus colegas, como conclusiones a las que ha arribado la Misión:

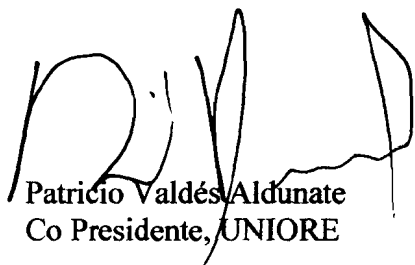
- 1) Los observadores concuerdan que el proceso electoral transcurrió en un ambiente entusiasta y de alto compromiso por parte de la ciudadanía que acudió a los centros desde horas tempranas de la mañana. En consecuencia, felicitan al pueblo dominicano por el desarrollo cívico del proceso. De igual manera, se destaca y reconoce la labor desempeñada por los organismos electorales dominicanos en la organización e implementación de las distintas tareas del proceso y en particular de la jornada electoral.
- 2) La Misión reconoce la voluntad de la Junta Central Electoral en implementar por primera vez medidas orientadas a la aplicación de la tecnología a la identificación de los electores y la transmisión de resultados así como iniciativas para facilitar el voto de las personas con discapacidad física, aunque la puesta en práctica de dichas medidas puso en evidencia la necesidad de avanzar en su perfectibilidad y superar numerosos problemas que las mismas experimentaron.
- 3) La JCE implementó con éxito iniciativas de inclusión como fueron el voto de personas privadas de libertad en algunos puntos del país y el plan piloto de votación asistida (en casa) para personas con limitaciones severas de desplazamiento hasta los centros de votación.
- 4) La Misión felicita y reconoce el gran valor cívico y la novedad de la iniciativa de entregar certificados de participación para jóvenes y personas votantes por primera vez, lo que constituye un gran aliciente para que estos se interesen y mediten sobre la importancia de participar en la formación de los poderes públicos
- 5) La etapa de apertura de las mesas de votación a la hora prevista en la ley sufrió numerosos inconvenientes como resultado que detalles logísticos relacionados con la falta de disponibilidad de equipos, la disponibilidad de los mismos pero ausencia de técnicos para operarlos, que algunos de ellos no operaban bien o que fueron instalados de manera muy tardía; situaciones que fueron esenciales para provocar prolongados retrasos en el inicio de las votaciones en todo el país.

- 6) Lo anterior provocó la molestia de numerosos ciudadanos que se habían presentado en sus centros de votación antes de las 6 de la mañana para ejercer el sufragio y que en algunos casos ni siquiera les permitieron ingresar a dichos centros hasta pasadas las 8 de la mañana.
- 7) Los miembros de las mesas de votación que se habían presentado en sus respectivos colegios electorales con suficiente antelación y la rápida organización, evidencian que estas personas estaban bien capacitadas y/o tienen suficiente experiencia en este tipo de labores. No obstante, tanto en la instalación de las mesas como en el escrutinio, la diversidad de maneras de cumplir con algunas tareas principales también demuestran que no hubo uniformidad en la capacitación de estas personas.
- 8) Con excepción de algunas urnas para depositar los votos, las mesas de votación recibieron el material electoral de manera completa.
- 9) La previsión de que los equipos electrónicos fueran probados e instalados en los colegios electorales durante los días 13 y 14 de mayo no fue cumplida, por lo que muchos de los inconvenientes experimentados con esos equipos fueron detectados recién la mañana del día de las elecciones agravando las dimensiones del problema.
- 10) Hubo mucha confusión sobre quien debía tomar la decisión de votar bajo el sistema manual, el momento para hacerlo y la coordinación entre diversos actores dentro de los mismos centros de votación (seguridad, representantes delegados de la JCE para aspectos organizativos y técnicos, miembros de las mesas electorales).
- 11) El proceso de normalización de las votaciones, principalmente por la vía de habilitación del sistema manual, hacia las 8.30 de la mañana, dio como resultado un panorama que en los centro de votación no era uniforme: algunas mesas operaban sin ningún apoyo tecnológico, en otros solo se habilitaron las máquinas para la identificación de los ciudadanos y en algunos otros se pudo instalar los tres equipos. Esto se mantuvo a lo largo de toda la jornada electoral y obviamente se trasladó al escrutinio.
- 12) La presencia de personal de seguridad en los locales de votación fue suficiente y en algunos casos atrasó el inicio de la jornada electoral su intervención fue determinante, pues al no tener indicaciones precisas de dejar entrar a los votantes hasta que las mesas estuvieran completamente instaladas, evitaron a numerosas personas ingresar a pesar de que sus mesas ya habían tomado la decisión de iniciar la votación de manera manual.

- 13) Algunos locales de votación habilitados fueron Juzgados de Paz, hospitales y otros diferentes de centros educativos, por lo que las condiciones de comodidad e idoneidad para la instalación y operación de las mesas de votación fueron bastante disímiles. Algunos de estos centros no contaban con suficiente ventilación ni espacio para la instalación de numerosas mesas, por lo que tanto para los miembros de dichas mesas como para los votantes las condiciones fueron muy difíciles. El impacto de este detalle sobre la circulación de personas o secretividad del voto resultaron afectados por este factor
- 14) La colocación de las mamparas de votación en numerosos centros de votación a vista y paciencia de cualquier persona, constituye un factor que potencialmente pudo poner en riesgo el secreto del voto.
- 15) Aunque los recursos de la orientación y señalización por medio de carteles y afiches suministrados por la JCE fueron suficientes, las condiciones de hacinamiento utilizados – sobre todo en espacios abiertos – para la jornada de votación, generó saturación informativa que incidió en hacer inútil su existencia así como en incomodidad tanto para los votantes como para los miembros de las mesas de sufragio.
- 16) La Misión recomienda analizar la idoneidad de los locales utilizados como recintos de votación y, en la medida de lo posible, considerar para el futuro el ubicar las mesas de votación en las aulas cuando se trate de centros educativos, debido a que aquellas que estaban ubicadas en los pasillos generaban una alta concentración de electores en filas y los consecuentes problemas en la circulación dentro del local.
- 17) La Misión recomienda que la información en carteles para ubicar al elector a su centro de votación, podría presentarse también al ingreso de los centros para descongestionar sus pasillos, y así permitir una circulación más fluida. En materia de señalización y orientación al votante, es preciso avanzar con mayor fuerza en el futuro y definir un punto uniforme para la exhibición del padrón, que no obstaculice el flujo de electores.
- 18) Algunos centros de votación no presentaban condiciones adecuados para la participación política de personas con capacidades diferentes ni se pudieron observar iniciativas institucionales para mejorar dichas condiciones de participación
- 19) En numerosos centros de votación hubo una discreta presencia de observadores nacionales de la organización Participación Ciudadana y de otras instituciones internacionales que realizaban sus funciones.

- 20) La Misión observó con interés la presencia activa de representantes de los principales partidos políticos (delegados) en los centros de votación visitados, cumpliendo eficazmente su papel de fiscalización e información durante el proceso. Sin perjuicio de ello, algunos tenían inmensos gafetes de identificación que de manera clara eran formatos de propaganda política
- 21) Los miembros de la Misión presenciaron el escrutinio y conteo en varios puntos del país, proceso que se desarrolló con gran minuciosidad y ante delegados de las principales fuerzas políticas y observadores nacionales e internacionales. Con posterioridad, pudo presenciarse el funcionamiento de la transmisión de resultados, la cual experimentó numerosos problemas y retrasos (a medianoche del día de la elección la información disponible de la elección presidencial estaba en un 27% de avance) siendo no obstante informada la ciudadanía de tendencias en las que un candidato presidencial superaba el umbral de 50% de los votos.
- 22) Durante el desarrollo del proceso electoral la Misión no evidenció mayores hechos de violencia, lo que evidentemente marca una evolución positiva en la democracia dominicana y en lo cual tiene un destacado papel la JCE.

En la plena certeza de que la campaña, los comicios y su organización marcan notables espacios para reflexionar sobre el futuro y perfeccionamiento de la democracia electoral en la República Dominicana y reiterando el reconocimiento a la ciudadanía de este país, les hacemos llegar a nombre de la Misión y el nuestro propio nuestros mejores saludos,



Patricio Valdés Aldunate  
Co Presidente, UNIORE



Secretaría Ejecutiva

Lunes 16 de mayo, 2016